



**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
VENDOR *HYDRAULIC SEAL* DHS-35 MENGGUNAKAN
METODE AHP–TOPSIS DI PT INDAH KIAT *PULP & PAPER***

**TUGAS AKHIR
SKRIPSI**

EGI MELGIANSYAH
41622010009

**PROGRAM STUDI TEKNIK INDUSTRI
FAKULTAS TEKNIK
UNIVERSITAS MERCU BUANA
JAKARTA
2026**



**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
VENDOR *HYDRAULIC SEAL* DHS-35 MENGGUNAKAN
METODE AHP–TOPSIS DI PT INDAH KIAT *PULP & PAPER***

**TUGAS AKHIR
SKRIPSI**

Diajukan Sebagai Salah Satu Syarat Untuk Memperoleh Gelar Sarjana

**UNIVERSITAS
MERCU BUANA**
EGI MELGIANSYAH
41622010009

**PROGRAM STUDI TEKNIK INDUSTRI
FAKULTAS TEKNIK
UNIVERSITAS MERCU BUANA
JAKARTA
2026**

HALAMAN PERNYATAAN KARYA SENDIRI

Saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Egi Melgiansyah

NIM : 41622010009

Program Studi : Teknik Industri

Menyatakan dengan sebenar-benarnya bahwa Tugas Akhir berjudul:

"Analisis Pengambilan Keputusan Pemilihan Vendor *Hydraulic Seal* DHS-35 Menggunakan Metode AHP-TOPSIS Pada PT Indah Kiat *Pulp & Paper*" adalah hasil karya saya sendiri, tidak mengandung unsur plagiarisme, pelanggaran hak cipta, atau konten ilegal dalam bentuk apapun dan tidak melanggar hukum atau hak pihak manapun.

Apabila di kemudian hari ditemukan pelanggaran terhadap pernyataan ini, saya bersedia menanggung seluruh konsekuensi hukum dan membebaskan Universitas Mercu Buana dari segala bentuk tuntutan hukum dan saya siap mendapatkan sanksi akademis yang berlaku di Universitas Mercu Buana.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya untuk digunakan sebagaimana mestinya.

Jakarta 26 Juni 2026



MATERAI
10.000
C62A011A2B0123
Egi Melgiansyah

HALAMAN SURAT KETERANGAN HASIL UJI TURNITIN

Menerangkan bahwa Jurnal / Karya Ilmiah / Laporan Tugas Akhir pada BAB I, BAB III, BAB IV, dan BAB V / Praktek Keinsinyuran atas nama:

Nama : Egi Melgiansyah
NIM : 41622010009
Program Studi : Teknik Industri
Judul Tugas Akhir / Tesis
/ Praktek Keinsinyuran : ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN
PEMILIHAN VENDOR HYDRAULIC SEAL DHS-35
MENGUNAKAN METODE AHP-TOPSIS DI PT.
INDAH KIAT PULP & PAPER

Telah dilakukan pengecekan *Similarity* menggunakan aplikasi/sistem *Turnitin* pada Sabtu, 22 Agustus 2026 dengan hasil presentase sebesar 23 % dan dinyatakan memenuhi standar sesuai dengan ketentuan yang berlaku di Fakultas Teknik Universitas Mercu Buana. Demikian surat keterangan ini dibuat dan digunakan sebagaimana mestinya.

Jakarta, 22 Agustus 2026
Administrator Turnitin,



Itmam Haidi Syarif

HALAMAN PENGESAHAN

Tugas Akhir ini diajukan oleh:

Nama : Egi Melgiansyah
NIM : 41622010009
Fakultas/Program Studi : Teknik Industri
Judul Tugas Akhir : Analisis Pengambilan Keputusan Pemilihan
Vendor *Hydraulic Seal* DHS-35 Menggunakan
Metode AHP-TOPSIS di PT Indah Kiat *Pulp & Paper*

Telah berhasil dipertahankan pada sidang tanggal 13 Juli 2026 dan diterima sebagai bagian persyaratan yang diperlukan untuk memperoleh gelar Sarjana pada Program Studi Teknik Industri, Fakultas Teknik Universitas Mercu Buana.

Disahkan oleh:
Pembimbing



(Hayu Kartika, S.T., M.T.)

NIDN: 0320128702

Jakarta, 21 Agustus 2026

Mengetahui,

Dekan Fakultas Teknik



(Dr. Zulfa Fitri Ikatrinasari, M.T.)

NIDN: 0307037202

Ketua Program Studi
Teknik Industri



(Silvi Ariyanti, S.T., M.Sc)

NIDN: 0130107201

KATA PENGANTAR

Puji syukur penulis panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Esa atas rahmat dan karunia-Nya sehingga Laporan Skripsi ini dapat diselesaikan. Laporan ini disusun sebagai salah satu syarat memperoleh gelar Sarjana pada Program Studi Teknik Industri, Fakultas Teknik, Universitas Mercu Buana. Penulis menyadari bahwa penyelesaian laporan ini tidak terlepas dari bantuan dan dukungan berbagai pihak. Oleh karena itu, penulis menyampaikan terima kasih atas segala bimbingan dan dukungan yang telah diberikan.

1. Bapak Prof. Dr. Andi Adriansyah, M.Eng. selaku Rektor Universitas Mercu Buana.
2. Ibu Dr. Ir. Zulfa Fitri Ikatrinasari, MT selaku Dekan Fakultas Teknik Universitas Mercu Buana.
3. Ibu Ir. Adizty Suparno, S.T., M.T. selaku Sekretaris Program Studi Teknik Industri.
4. Ibu Hayu Kartika, ST, MT dan selaku dosen Pembimbing yang telah menyediakan waktu, tenaga, dan pikiran untuk mengarahkan saya dalam penyusunan Laporan Skripsi ini.
5. Kedua orang tua tercinta atas dukungan, doa, serta motivasi yang senantiasa diberikan kepada penulis selama proses penyusunan karya ini.
6. Teman-teman seperjuangan Teknik Industri Universitas Mercu Buana Angkatan 2022 yang telah membantu dan memberikan dukungan dalam proses penulisan laporan.

Akhir kata, saya berharap Tuhan Yang Maha Esa berkenan membalas segala kebaikan semua pihak yang telah membantu.

Jakarta 26 Juni 2026

Egi Melgiansyah

HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI KARYA ILMIAH DI REPOSITORI UMB

Sebagai sivitas akademik Universitas Mercu Buana, saya yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Egi Melgiansyah
NIM : 41622010009
Fakultas/Program Studi : Teknik Industri
Judul Tugas Akhir : Analisis Pengambilan Keputusan Pemilihan Vendor *Hydraulic Seal* DHS-35 Menggunakan Metode AHP-TOPSIS di PT Indah Kiat *Pulp & Paper*

Demí pengembangan ilmu pengetahuan, dengan ini memberikan izin dan menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Mercu Buana **Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif (*Non-exclusive Royalty-Free Right*)** atas karya ilmiah saya yang berjudul di atas beserta perangkat yang ada (jika diperlukan).

Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Universitas Mercu Buana berhak menyimpan, mengalihmedia/format-kan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (*database*), merawat, dan mempublikasikan Laporan Skripsi saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik Hak Cipta. Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Jakarta 26 Juni 2026

Yang menyatakan,



Egi Melgiansyah

**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
VENDOR *Hydraulic Seal* DHS-35 MENGGUNAKAN METODE
AHP–TOPSIS PADA PT INDAH KIAT *PULP & PAPER*
EGI MELGIANSYAH**

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan menentukan vendor terbaik dalam pengadaan *Hydraulic Seal* DHS-35 di PT Indah Kiat *Pulp & Paper* untuk mendukung proses pemilihan vendor yang lebih sistematis dan objektif. Kriteria yang digunakan meliputi harga, kualitas, dan ketepatan waktu pengiriman. Penelitian melibatkan lima vendor pemasok *Hydraulic Seal* DHS-35 selama tahun 2025 yang dipilih menggunakan purposive sampling. Data diperoleh melalui observasi, wawancara, kuesioner kepada responden ahli, dan dokumentasi pembelian perusahaan. Metode analisis yang digunakan adalah *Multi-Criteria Decision Making* (MCDM) dengan mengintegrasikan *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS). AHP digunakan untuk menentukan bobot prioritas setiap kriteria berdasarkan perbandingan berpasangan, sedangkan TOPSIS digunakan untuk menentukan peringkat vendor berdasarkan nilai preferensi. Hasil penelitian menunjukkan Vendor 5 memperoleh nilai preferensi tertinggi sebesar 0,6315, diikuti Vendor 3 sebesar 0,5038, Vendor 4 sebesar 0,3167, Vendor 1 sebesar 0,2530, dan Vendor 2 sebesar 0,2081. Dengan demikian, integrasi AHP-TOPSIS dapat membantu perusahaan menentukan vendor terbaik secara sistematis, objektif, dan terukur.

Kata kunci: Pemilihan Vendor, AHP, TOPSIS, MCDM, *Supply Chain Management*

***ANALYSIS OF VENDOR SELECTION DECISION MAKING
USING THE AHP–TOPSIS METHOD AT PT INDAH KIAT PULP
& PAPER
EGI MELGIANSYAH***

ABSTRACT

This study aims to determine the best vendor for *Hydraulic Seal DHS-35* procurement at PT Indah Kiat Pulp & Paper to support a more systematic and objective vendor selection process. The criteria include price, quality, and delivery timeliness. The study involved five *Hydraulic Seal DHS-35 Suppliers* during 2025, selected using purposive sampling. Data were collected through observation, interviews, expert questionnaires, and company purchasing documentation. The analysis applied a Multi-Criteria Decision Making (MCDM) approach by integrating the *Analytical Hierarchy Process* (AHP) and *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS). AHP was used to determine the priority weights of each criterion through pairwise comparisons, while TOPSIS ranked vendors based on their preference values. The results showed that Vendor 5 achieved the highest preference value of 0.6315, followed by Vendor 3 (0.5038), Vendor 4 (0.3167), Vendor 1 (0.2530), and Vendor 2 (0.2081). Therefore, the AHP-TOPSIS integration can support the company in selecting the best vendor systematically, objectively, and measurably.

Keywords: *Vendor Selection, AHP, TOPSIS, MCDM, Supply Chain Management*

DAFTAR ISI

HALAMAN SAMPUL	0
HALAMAN JUDUL.....	i
HALAMAN PERNYATAAN KARYA SENDIRI	ii
HALAMAN SURAT KETERANGAN HASIL UJI TURNITIN	iii
HALAMAN PENGESAHAN.....	iiiv
KATA PENGANTAR	v
HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI	
KARYA ILMIAH DI REPOSITORI UMB.....	vi
ABSTRAK	vii
DAFTAR ISI.....	ix
DAFTAR GAMBAR	xii
DAFTAR TABEL.....	xiii
DAFTAR LAMPIRAN.....	xvii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Perumusan Masalah.....	3
1.3 Tujuan Penelitian.....	4
1.4 Manfaat Penelitian.....	4
1.4.1 Manfaat Teoritis	4
1.4.2 Manfaat Praktis	4
1.5 Batasan Masalah	5
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	7
2.1 Pengambilan Keputusan	7
2.1.1 Definisi Pengambilan Keputusan	7
2.1.2 Jenis-Jenis Pengambilan Keputusan.....	7
2.1.3 Sistem Pendukung Keputusan	7
2.2 Manajemen Rantai Pasok (<i>Supply Chain Management</i>)	7
2.2.1 Definisi Manajemen Rantai Pasok	7

2.2.2 Tujuan Manajemen Rantai Pasok.....	8
2.3 Pemilihan Vendor	8
2.3.1 Definisi dan Pentingnya Pemilihan Vendor	8
2.3.2 Kriteria Pemilihan Vendor	8
2.3.3 Kriteria Harga.....	8
2.3.4 Kriteria Kualitas	8
2.3.5 Kriteria Ketepatan Waktu Pengiriman	9
2.3.6 Kriteria Garansi / Layanan Servis (<i>Warranty & Service</i>)	9
2.3.7 Kriteria Reputasi Vendor (<i>Vendor Reputation</i>).....	9
2.3.8 Kriteria Ketersediaan Barang (<i>Availability</i>).....	9
2.4 <i>Multi-Criteria Decision Making</i> (MCDM).....	10
2.4.1 Definisi MCDM	10
2.5 <i>Analytical Hierarchy Process</i> (AHP)	10
2.5.1 Definisi dan Sejarah AHP	10
2.5.2 Prinsip Dasar AHP	10
2.5.3 Skala Perbandingan Berpasangan	10
2.5.4 Langkah-Langkah Metode AHP	10
2.5.5 Nilai <i>Random Index</i> (RI)	11
2.6 <i>Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution</i> (TOPSIS)	11
2.6.1 Definisi TOPSIS.....	11
2.6.2 Langkah-Langkah Metode TOPSIS	12
2.7 Integrasi Metode AHP-TOPSIS	12
2.8 Validitas Metode TOPSIS	12
2.9 Penelitian Terdahulu	13
2.10 Kerangka Pemikiran	15
BAB III METODE PENELITIAN	16
3.1 Jenis Penelitian	16
3.2 Jenis Data dan Informasi	16
3.3.1 Jenis Data	16

3.3.2 Sumber Data	17
3.3 Metode Pengumpulan Data.....	17
3.4 Metode Pengolahan dan Analisis Data	17
3.7 Langkah-langkah Penelitian	18
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN	19
4.1 Pengumpulan Data.....	19
4.2 Pengolahan Data	21
4.3 Hasil	75
4.4 Pembahasan	81
BAB V KESIMPULAN DAN SARAN	82
5.1 Kesimpulan	82
5.2 Saran	82
DAFTAR PUSTAKA	84
LAMPIRAN.....	87



DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Kerangka Pemikiran	15
Gambar 3.1 Langkah-langkah Penelitian	18
Gambar 4.1 Struktur Hierarki Pemilihan Vendor	21
Gambar 4.2 Bobot Kriteria.....	77
Gambar 4.3 Bobot Sub Kriteria Harga.....	77
Gambar 4.4 Bobot Sub Kriteria Kualitas	78
Gambar 4.5 Bobot Sub Kriteria Ketepatan Waktu Pengiriman	78
Gambar 4.6 Bobot Sub Kriteria Layanan <i>Service</i>	79
Gambar 4.7 Bobot Sub Kriteria Reputasi Vendor	79
Gambar 4.8 Bobot Sub Kriteria Ketersediaan Barang	80
Gambar 4.9 Hasil Pembobotan Global Sub Kriteria.....	80



DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu	13
Tabel 4.1 Instrumen Kuesioner Pemilihan Vendor.....	19
Tabel 4.2 Kode Sub Kriteria	20
Tabel 4.3 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Kriteria Responden 1 (Rizky Maulana)	22
Tabel 4.4 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Kriteria Responden 2 (Yuherlita).....	22
Tabel 4.5 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Kriteria Responden 3 (Muhammad Nadhif).....	23
Tabel 4.6 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Kriteria Responden 4 (Kurniawan Telaumbanua).....	23
Tabel 4.7 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Kriteria Responden 5 (Farah Maulia Husna).....	24
Tabel 4.8 Hasil Perbandingan Berpasangan Sub Kriteria Responden 1	25
Tabel 4.9 Hasil Perbandingan Berpasangan Sub Kriteria Responden 2	25
Tabel 4.10 Hasil Perbandingan Berpasangan Sub Kriteria Responden	26
Tabel 4.11 Hasil Perbandingan Berpasangan Sub Kriteria Responden 4	27
Tabel 4.12 Hasil Perbandingan Berpasangan Sub Kriteria Responden 5	27
Tabel 4.13 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Alternatif Responden 1	28
Tabel 4.14 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Alternatif Responden 2	30
Tabel 4.15 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Alternatif Responden 3	33
Tabel 4. 16 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Alternatif Responden 4	35
Tabel 4.17 Hasil Perbandingan Berpasangan Antar Alternatif Responden 5	37
Tabel 4.18 Sintesis Matriks Level Kriteria Responden 1	40
Tabel 4.19 Normalisasi Matriks Level Kriteria Responden 1.....	40
Tabel 4.20 <i>Priority Vector</i> Level Kriteria Responden 1	41
Tabel 4. 21 <i>Weighted Sum Vector</i> Level Kriteria Responden 1.....	42
Tabel 4. 22 <i>Consistency Vector</i> Level Kriteria Responden 1	43

Tabel 4.23 Hasil <i>Geometric Mean</i> Antar Kriteria.....	44
Tabel 4.24 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Harga.....	45
Tabel 4.25 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Kualitas	45
Tabel 4.26 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Ketepatan Waktu.....	45
Tabel 4. 27 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Reputasi Vendor.....	45
Tabel 4. 28 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Ketersediaan Barang	45
Tabel 4. 29 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria H1	46
Tabel 4. 30 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria H2	46
Tabel 4. 31 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria K1	46
Tabel 4. 32 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria K1	47
Tabel 4. 33 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria W1.....	47
Tabel 4. 34 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria W2.....	48
Tabel 4. 35 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria S1	48
Tabel 4. 36 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria S2	49
Tabel 4. 37 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria R1.....	49
Tabel 4. 38 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria R2.....	50
Tabel 4. 39 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria B1.....	50
Tabel 4.40 Hasil <i>Geometric Mean</i> Sub Kriteria Alternatif Berdasarkan Sub Kriteria B2.....	51

Tabel 4. 41 Normalisasi Matriks Antarkriteria	52
Tabel 4. 42 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Harga	52
Tabel 4. 43 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Kualitas	52
Tabel 4. 44 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Ketepatan Waktu	53
Tabel 4. 45 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Layanan Servis	53
Tabel 4. 46 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Reputasi Vendor	54
Tabel 4. 47 Normalisasi Matriks Sub Kriteria Ketersediaan Barang.....	54
Tabel 4. 48 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria H1	55
Tabel 4. 49 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria H2	55
Tabel 4. 50 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria K1	55
Tabel 4. 51 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria K2	56
Tabel 4. 52 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria W1	56
Tabel 4. 53 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria W2	56
Tabel 4. 54 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria S1	57
Tabel 4. 55 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria S2	57
Tabel 4. 56 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria R1	58
Tabel 4. 57 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria R2	58
Tabel 4. 58 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria B1	59
Tabel 4. 59 Normalisasi Matriks Alternatif pada Sub Kriteria B2	59
Tabel 4. 60 <i>Priority Vector</i> Level Kriteria.....	60
Tabel 4. 62 <i>Priority Vector</i> Sub Kriteria Kualitas	61
Tabel 4. 63 <i>Priority Vector</i> Sub Kriteria Ketepatan Waktu.....	61
Tabel 4. 64 <i>Priority Vector</i> Sub Kriteria Layanan Servis.....	61
Tabel 4. 65 <i>Priority Vector</i> Sub Kriteria Reputasi Vendor.....	61
Tabel 4. 63 <i>Priority Vector</i> Sub Kriteria Ketersediaan Barang	61
Tabel 4.64 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria H1	62
Tabel 4.65 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria H2.....	62
Tabel 4.66 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria K1	62
Tabel 4.67 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria K2.....	63
Tabel 4.68 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria W1	63

Tabel 4.69 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria W2	64
Tabel 4.70 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria S1	64
Tabel 4.71 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria S2	65
Tabel 4.72 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria R1	65
Tabel 4.73 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria R2	66
Tabel 4.74 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria B1	66
Tabel 4.75 <i>Priority Vector</i> Alternatif pada Sub Kriteria B2	67
Tabel 4. 76 Hasil <i>Weighted Sum Vector</i> Kriteria	68
Tabel 4. 77 Hasil <i>Consistency Vector</i> Kriteria.....	69
Tabel 4.78 Hasil Perhitungan Bobot Global	69
Tabel 4. 79 Hasil Pembobotan Alternatif dari Metode AHP	72
Tabel 4. 80 Matriks Ternormalisasi pada Metode TOPSIS	73
Tabel 4. 81 Matrik Keputusan Ternormalisasi Terbobot pada Metode TOPSIS ..	73
Tabel 4. 82 Matriks Solusi Ideal Positif dan Solusi Ideal Negatif.....	74
Tabel 4. 83 Jarak Solusi Ideal Positif dan Solusi Ideal Negatif.....	75
Tabel 4. 84 Nilai Preferensi Alternatif.....	75
Tabel 4. 85 Hasil Uji Konsistensi	76
Tabel 4. 86 Ranking Vendor	81

UNIVERSITAS
MERCU BUANA

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1. Hasil Kuesioner	87
Lampiran 2. Hasil Perbandingan Kebutuhan	88

